



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
DELL'UNIONE DI COMUNI LOMBARDA 'ADDA MARTESANA'

Via Martiri della Liberazione n. 11 – 20060 Pozzuolo Martesana
Città Metropolitana di Milano

COMUNI DI BELLINZAGO LOMBARDO, LISCATE, POZZUOLO MARTESANA E TRUCCAZZANO

C.F. e P.IVA: 09571970962 – Codice Ministeriale: 1030496050

-- o o O o o --



SERVIZIO DI MANUTENZIONE DELLE AREE VERDI DEL PATRIMONIO DELL'UNIONE DI COMUNI LOMBARDA ADDA MARTESANA DELLA DURATA DI DUE ANNI (NUMERO GARA 6941812), SUDDIVISIONE DELL'INTERVENTO IN LOTTI FUNZIONALI - PROCEDURA APERTA, SENSI DELL'ART. 60, D.LGS. 18 APRILE 2016, N. 50, CON IL CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA

VERBALE N. 6 – Verifica dell'Anomalia dell'Offerta

L'anno duemiladiciotto, il giorno VENTISEI del mese di MARZO (26/03/2018), alle ore QUATTORDICI e minuti ZERO, in Via Martiri della Liberazione n. 11 a Pozzuolo Martesana, presso la sede dell'Unione di Comuni Lombarda 'Adda Martesana' (d'ora in poi anche UCLAM), in Via Martiri della Liberazione n. 11 a Pozzuolo Martesana, presso la sede dell'Unione di Comuni Lombarda 'Adda Martesana' (d'ora in poi anche UCLAM), nell'ufficio del Capo Settore 1, sito al piano primo in seduta riservata, il Responsabile Unico del Procedimento della fase di affidamento della gara (d'ora in poi anche R.U.P.), dott. Giampiero COMINETTI, in collaborazione con il R.U.P. della fase di programmazione, progettazione ed esecuzione dell'appalto, geom. Sandro ANTOGNETTI, assistito dalla dipendente Nadia MARTELOTTA, quale funzionario della stazione appaltante per supportare il R.U.P. nelle funzioni di segreteria, dichiara aperta la seduta.

Esaminati i propri precedenti verbali relativi alla procedura in oggetto, che si intendono integralmente richiamati nel presente verbale, la Commissione procede alla verifica dell'offerta anomala ai sensi dell'articolo 97 del D.Lgs 50/2016.

IL R.U.P. PREMESSO che

- Che in data 21 e 27 febbraio 2018 il R.U.P. della fase di affidamento della procedura di gara in seduta pubblica ha proceduto a verificare l'ammissibilità delle offerte pervenute, come risulta dai verbali n. 1 e n. 2, che qui si intendono integralmente riportati e trascritti;
- Che in data 1° e 5 marzo 2018 la Commissione Giudicatrice ha esaminato e valutato le offerte tecniche dei concorrenti che hanno presentato offerta per i lotti n. 1 e n. 2 e successivamente n. 3 e n. 4, come risulta dal verbale n. 3 e n. 4, che qui si intendono integralmente riportati e trascritti;
- A seguito all'attribuzione dei punteggi relativi alle offerte economiche presentate e alla somma degli stessi con quelli attribuiti alle offerte tecniche, i concorrenti che hanno conseguito il punteggio maggiore sono risultati essere i seguenti, come risulta dal verbale n. 5 del 08/03/2018, che qui si intende integralmente riportato e trascritto:

LOTTO 1 - GRADUATORIA

1°	Il ponte cooperativa sociale onlus
----	------------------------------------

LOTTO 2 - GRADUATORIA

1°	Deserto Fiorito
----	-----------------

LOTTO 3 - GRADUATORIA

1°	Riva Giardini S.p.A.
----	----------------------

LOTTO 4 - GRADUATORIA

1°	Riva Giardini S.p.A.
2°	CS&L Consorzio sociale

- I suddetti concorrenti hanno conseguito i seguenti punteggi
LOTTO 1: Il ponte cooperativa sociale onlus, 75,00/75,00 per l'offerta tecnica e 17,35/25,00 per l'offerta economica;
LOTTO 2: Deserto Fiorito, 74,09/75,00 per l'offerta tecnica e 17,84/25,00 per l'offerta economica;
LOTTO 3:
Riva Giardini S.p.A. , 75,00/75,00 per l'offerta tecnica e 25,00/25,00 per l'offerta economica;
LOTTO 4:
➢ Riva Giardini S.p.A. , 75,00/75,00 per l'offerta tecnica e 25,00/25,00 per l'offerta economica;
- I punteggi sopra dettagliati determinano che le seguenti offerte debbano essere considerate anormalmente basse ai sensi dell'articolo 97, comma 3, del D.Lgs 50/2016 ss.mm.ii.
LOTTO 3: Riva Giardini S.p.A.
LOTTO 4: Riva Giardini S.p.A.;
- che i concorrenti possono aggiudicarsi solo un lotto e che, ai sensi del punto 3.2 "SUDDIVISIONE IN LOTTI" del Disciplinare di Gara, i lotti di gara devono essere aggiudicati in ordine crescente, dal numero 1 al numero 4, pertanto l'operatore economico aggiudicatario di un lotto deve essere automaticamente escluso dall'eventuale aggiudicazione dei lotti successivi. Tale esclusione, viene specificato nei documenti di gara, sarà effettuata successivamente alla formazione della graduatoria per ogni singolo lotto di appalto e di eventuali procedimenti di individuazione delle offerte anomale;
- che è stato disposto di esaminare anche l'offerta presentata dall'operatore economico che si è classificato secondo in graduatoria per il Lotto 4, CS&L Consorzio Sociale, in quanto anormalmente bassa (70,00/75,00 per l'offerta tecnica e 24,76/25,00 per l'offerta economica) e potenziale aggiudicatario per il Lotto 4, qualora la Società Riva Giardini S.p.a. dovesse risultare aggiudicataria del Lotto 3, ai sensi del punto 3.2. del Disciplinare di Gara;
- con nota inviata mediante la funzione "Comunicazioni procedura" della piattaforma informatica Sintel (ID 95118812 del 12/03/2018), l'operatore economico - **Riva Giardini S.p.A.** - è stato invitato a inoltrare le spiegazioni relative alle voci di prezzo che concorrono a formare l'offerta presentata, nonché relative agli altri elementi della stessa, relativa al LOTTO 3 E 4, entro il termine di 15 giorni, come previsto dall'articolo 97, comma 5 del Codice dei Contratti pubblici;
- con nota inviata mediante la funzione "Comunicazioni procedura" della piattaforma informatica Sintel (ID 95118930 del 12/03/2018), l'operatore economico - **CS&L Consorzio Sociale** - è stato invitato a inoltrare le spiegazioni relative alle voci di prezzo che concorrono a formare l'offerta presentata, nonché relative agli altri elementi della stessa, relative al LOTTO 4 entro il termine di 15 giorni, come previsto dall'articolo 97, comma 5 del Codice dei Contratti pubblici;

- in data 21/03/2018, entro il termine assegnato, **Riva Giardini S.p.A.** ha provveduto ad inviare la documentazione relativa al LOTTO 3 (ID 95454243) e al LOTTO 4 (ID 95454375) tramite la funzione "Comunicazioni Procedura" della piattaforma informatica Sintel;
- in data 22/03/2018, entro il termine assegnato, **CS&L Consorzio Sociale** ha provveduto ad inviare la documentazione relativa al LOTTO 4 (PROT. 3701) tramite posta elettronica certificata;

Prima di procedere alla verifica della documentazione prodotta dagli operatori economici sopra indicati, il R.U.P., sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata, ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica mancante di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida, al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- possono prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi, nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma occorre tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso risulti seria e attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguarda voci che, per la loro rilevanza e incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, di conseguenza, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa e analitica solo nel caso in cui si esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece si considera l'insieme delle giustificazioni formulate in maniera corretta e soddisfacente, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata ed espressa *per relationem* alle giustificazioni offerte dalla Società, qualora si tratti di documentazione scritta e depositata agli atti, la quale, nel momento in cui viene acquisita agli atti del procedimento, assume un valore giuridico che ne rende possibile il richiamo.

Dato atto di quanto sopra, il R.U.P. procede quindi all'esame della documentazione prodotta per il LOTTO 3 dall'operatore economico **Riva Giardini S.p.A.**, la quale risulta consistere in una relazione di n. 3 pagine, sottoscritta dal legale rappresentante della cooperativa, che fanno richiamo a n. 3 allegati (costo del lavoro, costo delle attrezzature e costo dei materiali) e n. 3 tabelle (Analisi prezzi, Spese generali e Congruità del quadro economico/Utile d'impresa).

In seguito ad attenta analisi della documentazione presentata, alla quale si rimanda per gli aspetti di dettaglio e che si intende integralmente richiamata nel presente verbale, il RUP ritiene l'offerta in esame **congrua**, per i seguenti motivi:

- le soluzioni tecniche adottate, anche in relazione all'organizzazione aziendale, risultano coerenti con il progetto tecnico presentato dall'offerente;
- dalle giustificazioni si rileva la congruità dei prezzi della manodopera, dei materiali, dei macchinari

- e delle altre voci determinanti il prezzo offerto, il costo del lavoro, in particolare, risulta essere calcolato in maniera congrua e compatibile con la normativa di riferimento;
- l'utile di impresa sul progetto offerto, con un elenco analitico dei costi per unità di prodotto che, previa puntuale disamina e valutazione, giustifica il ribasso offerto.
- l'offerta nel suo complesso dimostra caratteristiche di attendibilità e affidabilità.

Il R.U.P. procede quindi all'esame della documentazione prodotta per il LOTTO 4 dall'operatore economico **Riva Giardini S.p.A.**, la quale risulta consistere in una relazione di n. 3 pagine, sottoscritta dal legale rappresentante della cooperativa, che fanno richiamo a n. 3 allegati (costo del lavoro, costo delle attrezzature e costo dei materiali) e n. 3 tabelle (Analisi prezzi, Spese generali e Congruità del quadro economico/Utile d'impresa).

Esaminata la documentazione presentata, alla quale si rimanda per gli aspetti di dettaglio e che si intende integralmente richiamata nel presente verbale, il RUP ritiene l'offerta in esame **congrua**, per i medesimi motivi indicate appena prima dettagliati e riferiti al LOTTO 3.

Successivamente il R.U.P. esamina la documentazione presentata, sempre per il LOTTO 4, dall'operatore economico **CS&L Consorzio Sociale**, la quale consiste in n. 5 pagine, alla quale si rimanda per gli aspetti di dettaglio e che si intende integralmente richiamata nel presente verbale, il RUP ritiene l'offerta in esame **congrua**, per i seguenti motivi:

- l'operatore economico concorrendo in RTI da costituire con La Goccia cooperativa sociale, che è un'organizzazione non lucrativa di utilità sociale, quindi è giustificabile che l'utile di impresa sia pari a circa il 2%
- le cooperative sociali, in quanto tali, godono di principi impositivi particolarmente agevolati, quali ad esempio ridotta imposizione fiscale Ires, riduzione di tassazione Irap, che hanno influito sul prezzo offerto
- dalle giustificazioni si rileva la congruità dei prezzi della manodopera, dei materiali, dei macchinari e delle altre voci determinanti il prezzo offerto, il costo del lavoro, in particolare, risulta essere calcolato in maniera congrua e compatibile con la normativa di riferimento;
- l'offerta nel suo complesso dimostra caratteristiche di attendibilità e affidabilità.

Pertanto, alla luce delle suesposte valutazioni, il R.U.P. ritiene che le spiegazioni prodotte dagli operatori economici esaminati siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata.

Il R.U.P. ritiene quindi non necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni in merito alle giustificazioni dell'offerta in esame.

Il Presidente di gara alle ore 16.00 dichiara la seduta chiusa.

Letto, confermato e sottoscritto.

I R.U.P.: dott. Giampiero COMINETTI

Geom. Sandro ANTOGNETTI

Segretario verbalizzante: Nadia Martellotta



The image shows three handwritten signatures in blue ink. The first signature is for Giampiero Cominetti, the second for Sandro Antognetti, and the third for Nadia Martellotta. Each signature is accompanied by a blue circular official stamp. The stamps contain the text 'COMUNI LOMBARDA' and 'NADIA MARTELOTTA'.